

美濃水庫興建與否 亟待理性抉擇

胡念祖

高屏三縣市首長將於十五日面見行政院蕭萬長院長，表達南部三縣市對於水資源政策的觀點，以及反對美濃水庫興建的立場。中央政府與地方政府之間對水資源供需調配的認知落差，勢必由美濃水庫興建與否的爭議中引爆。

南部地區迄今缺少一個像台北翡翠水庫般的大型蓄水設施，以致當高雄縣市長期提供了全國基礎工業、製造業、與畜牧的經濟發展利益時，高雄縣市居民所得到的卻是污染的水與空氣，高雄市居民買水喝的生活經驗是台灣大多數民眾所不能想像的。南部主要河川高屏溪的逕流量雖屬全台灣第一大，但短短四、五個月豐水期的水量即佔全年的九成。豐枯期差距之大，再加上百分之八十的河段均有水質污染的問題，使得南部水資源供應的前景十分暗淡。於是，由水利工程的觀點出發，建立一個能於豐水期間由上游取水的水庫以為蓄水調配之用，即成為一項頗為合理的政策選擇，興建美濃水庫的計畫即由此而來。

但是，中央與地方對興建美濃水庫與否卻存在著巨大認知落差。中央政府認為是替南部民眾未雨綢繆，以免臨渴掘井；但地方政府認為認為水庫安全疑慮、美濃客家文化保存、及黃蝶翠谷生態養護更值得考慮。於是，中央政府認為地方政府不能面對未來缺水危機的現實，理性地探討未來民生與產業的需求；而地方政府則認為中央政府不能貼近民意，探討深層的社會價值與強烈的社區意識。而事實上，雙方似乎均落入彼此互相指責的陷井而不自覺。

地方政府及反水庫團體不斷地找尋替代方案及各種理由來反對水庫的興建；中央政府則一再凸顯興建美濃水庫的必要性與迫切性，並認為是憑良知與良心在為國為民努力打拼。基本上，此種認知落差與互動方式並無法有效地解決當前的問題，因為雙方在近年來都出現高估對己

方有利的條件或現象，看輕或無視於不利己方的問題。反水庫團體人士將反水庫運動引導成道德上「救子孫」的無限上綱，使得理性公共論壇的機會幾乎完全消失。中央政府在掌握水利、壩工的知識與技術優勢下，使得反水庫團體所提出的各種替代方案幾乎無立足之地，亦間接助長雙方之間的互不信任與嫌隙。

就事理而言，南部執政縣市政府應該也必須為自己所選擇的未來發展前景負責。在地方自治的理念下，中央政府實在不必為南部縣市的未來太過操心。但是，從國家整體而言，中央政府卻又不能不對南部縣市關心，甚至代為籌劃。南部縣市的執政觀點與藍圖或許不同於中央政府，但是，連一條高屏溪整治或養豬離牧措施的推動，都得仰賴中央的經費補助或指導，欲求「自治」亦有現實上的困難。從社會發展的角度觀之，我們社會迄今沒有辦法發展出一套理性的對話機制，任何衝突性議題似乎都無法脫離「誓死抗爭、公權力鎮壓」的循環，亦是公民社會發展落後的悲哀。

就美濃水庫議題而論，幾百萬年所形成的地質構造到底有沒有斷層，適不適合蓋水庫，均是客觀的事實與理性判斷可以決定的，不需抗爭，亦不需文飾的。黃蝶翠谷的生態是否獨特到非保護不可，或是應如何保護，亦是可以說理的。但是，涉及到更深層對黃蝶翠谷的情感與地方象徵，或是純粹客家文化小鎮的維護與社區意識的尊重等價值時，卻是更值得美濃民眾努力與其他社會大眾及決策者間理性溝通的標的，亦是社會與決策者應付出更大同理心與耐心來加以理解的課題。

美濃水庫興建與否，甚至整個南部水資源的前景規劃，已然嚴肅地考驗著我們。整個決策過程事實上就是一次大規模的社會教育，看我們自己是否能真正為了子孫的福祉，而成熟、理性地對話、溝通、與互信的抉擇。

（作者胡念祖教授為國立中山大學水資源研究中心主任）