

民意論壇

！影魅都港？一合港市

的出造創物人治政

「港興則市存，港衰則市亡」，世界多少港都的發展鐵律。市若不用心於促進港口興旺，而汲汲於直接奪取港口營收，金母雞反會被玩成死母雞。

胡念祖／中山大學海洋政策研究中心主任（高雄市）

在高雄市長謝長廷連續高分砲打中央後，行政院擬同意直接下令交通部在五二〇陳水扁就職周年之前以行政命令達成「市港合一」之政策目標。此一作為令人對國家前景堪憂。

「先有港，才有市」，「港興則市存，港衰則市亡」是世界多少港都的發展鐵律。因此，歐美人士多謙遜地認為，「市應為港服務」，促進港口之興盛是港都政府的天責，而非如我國基隆、高雄等市府之心態，恨不能直接染指接管基、高兩港，直接獲取兩港之營收利益與土地規劃之權。

基、高兩市政府心態之病態與可議處在於：他們只因在地，就欲享港之利益，但卻不願承擔義務。港區聯外道路之興建，都市廢水排放與污染控制之權責均在市府，並非在於港務局，但政治人物卻一再誤導民衆，認為交通混亂、海水污染是港務局所造成，並一再宣稱，只要「市港合一」，此二問題就會自然解決，你相信嗎？

政治人物的口號，使得大家相信市民在意的是「市府是否管轄港口」，但事實上，市民真正在意的是「親水權」，是能因為身為港都市民而有親近大海、親近大港、眼見大船之驕傲，以及享受港口興旺所帶來之就業機會與經濟發展利益，而港區是否適度開放市民親水之空間，根本不需市港合一，港務局在順應時代趨勢與社會思潮下，本身即可作為；但市府接管港務，是否保證港口更興旺之發展，卻是令人質疑的。

政治人物亦常說，「為什麼省政府可以代管高雄港，高雄市政府就不可以」？但是，這些政治人物欠缺「時間架構下的思考」。二次大戰之後，中央政府遷台，在百廢待舉之際，省政府交通處受命代管全台灣國際商港，幾十年下來，他們可說是與港口「同步成長」、「同步學習」。在中央政府百億、千億資金的投注下，基高兩港逐漸成長，省交通處亦培養出一批港務專業的公務人員。今天，以高雄港數千億的資產、世界第三大貨櫃碼頭的地位，要一夜之間轉讓於高雄市政府管理、市議會監督，你看是誰才應該「手軟腳軟」呢？地方議會人士常「義正辭嚴」地表示，港務局以前受省議會監督，現在為什麼要怕縣市議會的監督？在民主政體中，為何要逃避議會代表民衆的監督？筆者認為，議會諸公或許不應質疑為何社會民衆、學界、或航商普遍地對地方議會

「不信任」，而應是「深切自省」。
「市港合一」基本上是政治人物所創造出的一個「港都魅影」，如果大家不去瞭解其內涵就加以崇拜、信仰，將會產生恐怖的後果。決策者與民衆必須瞭解，市與港之間在經濟上的聯繫是間接的，而非直接的。市應用心於促進港口之興旺，並因港務之活動，而吸引人才、物資與資金的進入本市，並因此而獲得都市在形貌、風格上之變化，以及產經結構的轉型及發展，而非汲汲於直接奪取港口營收之利益。否則，一隻金母雞非但會下金雞蛋，反而會被玩弄成一隻死母雞。



市港合一？政治人物創造出的港都魅影！

「港興則市存，港衰則市亡」，
世界多少港都的發展鐵律。
市若不用心於促進港口興旺，
而汲汲於直接奪取港口營收，
金母雞反會被玩成死母雞。

胡念祖

在高雄市長謝長廷連續高分貝砲打中央後，行政院擬同意直接下令交通部在五二〇陳水扁就職周年之前以行政命令達成「市港合一」之政策目標。此一作為令人對國家前景堪憂。

「先有港，才有市」，「港興則市存，港衰則市亡」是世界多少港都的發展鐵律。因此，歐美人士多謙遜地認為，「市應為港服務」，促進港口之興盛是港都政府的天責，而非如我國基隆、高雄等市府之心態，恨不能直接染指控管基、高兩港，直接獲取兩港之營收利益與土地規劃之權。

基、高兩市政府心態之病態與可議處在於：他們只因在地，就欲享港之利益，但卻不願承擔義務。港區聯外道路之興建，都市廢水排放與污染控制之權責均在市府，並非在於港務局，但政治人物卻一再誤導民眾，認為交通混亂、海水污染是港務局所造成，並一再宣稱，只要「市港合一」，此二問題就會自然解決，你相信嗎？

政治人物的口號，使得大家相信市民在意的是「市府是否管轄港口」，但事實上，市民真正在意的是「親水權」，是能因為身為港都市民有親近大海、親近大港、眼見大船之驕傲，以及享受港口興旺所帶來之就業機會與經濟發展利益，而港區是否適度開放市民親水之空間，根本不需市港合一，港務局在順應時代趨勢與社會思潮下，本身即可作為；但市府控管港務，是否保證港口更興旺之發展，卻是令人

質疑的。

政治人物亦常說，「為什麼省政府可以代管高雄港，高雄市政府就不可以」？但是，這些政治人物欠缺「時間架構下的思考」。二次大戰之後，中央政府遷台，在百廢待舉之際，省政府交通處受命代管全台國際商港，幾十年下來，他們可說是與港口「同步成長」、「同步學習」。在中央政府百億、千億資金的投注下，基高兩港逐漸成長，省交通處亦培養出一批港務專業的公務人員。今天，以高雄港數千億的資產、世界第三大貨櫃碼頭的地位，要一夜之間轉隸於高雄市政府管理、市議會監督，你看是誰才應該「手軟腳軟」呢？地方議會人士常「義正辭嚴」地表示，港務局以前受省議會監督，現在為什麼要怕縣市議會的監督？在民主政體中，為何要逃避議會代表民眾的監督？筆者認為，議會諸公或許不應質疑為何社會民眾、學界、或航商普遍地對地方議會「不信任」，而應是「深切自省」。

「市港合一」基本上是政治人物所創造出一個「港都魅影」，如果大家不去瞭解其內涵就加以崇拜、信仰，將會產生恐怖的後果。決策者與民眾必須瞭解，市與港之間在經濟上的聯繫是間接的，而非直接的。市應用心於促進港口之興旺，並因港務之活動，而吸引人才、物資與資金的進入本市，並因此而獲得都市在形貌、風格上之變化，以及產經結構的轉型及發展，而非汲汲於直接奪取港口營收之利益。否則，一隻金母雞非但不會下金雞蛋，反而會被玩弄成一隻死母雞。

（作者胡念祖為國立中山大學海洋政策研究中心主任）