

保七折返 突顯決策矛盾

胡念祖

保七南海巡弋中途變更行程，暴露出許多決策的矛盾與錯誤。

變更行程的第一個理由是「任務提早曝光，引起他國抗議」，但是南海巡弋的主要政策目標即在於「宣示」主權，也就是政府藉「海域執法武力」莊嚴地大聲表示我國國家主權的範圍與主權的行使，難道「偷偷摸摸」清靜無聲地方式可以達到「宣示」的目的嗎？此為矛盾之一。

變更行程的第二個理由是「此行是和平護漁任務，不需引起軍事衝突」，但是無論在學術或實務上，各國的國家實踐都顯示，真正的「護漁」是藉海軍武力保護在有國家主權或管轄權爭議之水域中作業的本國漁船隊，用以凸顯國家的國際（海洋）法與外交立場，故其目的是爭取國家權益。手段是軍事武力，過程隱含武力衝突對抗，絕非和平的。一九六〇、七〇年代冰島與英國的「鱈魚戰爭」。近日西班牙與加拿大的「大比目魚戰爭」莫不如是。既欲宣示國家主權，又欲保護國家權益，豈有畏懼升高衝突之理？豈有以「和平」為唯一手段訴求之禮？此為矛盾之二。

宣示國家主權，凸顯國家海洋權益，是國家重大決策議題與作為，需要政府動用一切國家資源，以最大決心與勇氣、智慧，方能採行之政策。但本次保七南海巡弋之舉，行政院與其下諸部會似乎均置身事外，似乎均與其決策無關。此種對「任務」本質認識不清、輕重不分的決策模式，是為決策矛盾之三。

另一值得觀察的是，對此次南海巡弋變更行程批判最力者多為民進黨立委。一般社會印象中，民進黨人對南海諸島及其海域之國家權益多不太感興趣，亦有某些學者主張我政府應聯合東協國家抵制中共

在南海的立場、布局與發展，但目前卻是民進黨立委要求行政院負起責任，頗令人玩味其間政策目標與意涵的轉變。

（本文作者胡念祖先生為中山大學海洋政策學副教授）