

端賴行銷策略

◎邱宏仁

對策在於了解形成原因並對症下藥

差距離得市長寶座的關鍵。行銷學上對於顧客（在選舉中為選民）的購買行為（在選舉中為投票做選擇）因買錯不能無損失退貨（在選舉中為投錯人）有所謂的購買後的認知失調現象。這指的是對此錯誤的選擇深深自責或責怪別人，以致懷疑自己的判斷力與識人能力。錯誤的選擇會影響其未來的投票行為；若連錯幾次，患有此認知失調的強度將會大幅提高，終而導致不再投票的消極行為。

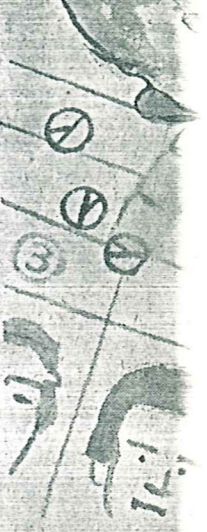
游離票選民的形成多半是候選人在無法提出有吸引力的政策創見與執行藍圖、且對其改善經營團隊運作缺點的誠意出現質疑時，因不願在投票後產生嚴重認知失調而遲疑、拒絕做出投票的決定。游離票選民的行為模式包括不投票、等待催票、投錯票、投無票、投同情票、投危機意識票等。各種類型的游離票選民都害怕因投錯票而產生認知失調憤然感覺，因此對症下藥有其必要性。

本人認為在下列情況下，候選人其實有機會掌握廣大但不確定的游離票源：(1)在野的候選人可由具優異政績經驗、選舉支票未跳票過的政治人士來就政策藍圖背書；(2)執政的候選人致力改善其經營團隊的運作缺點，廣納雅言，畢竟選民的需求（包括：生理、安全、社會、自尊、自我實現等）之滿足才是施政藍圖的重心；(3)政策訴求能直指選民對跨世紀都會城市發展所需，所作承諾要明確訂出完成時間表；(4)放棄挖對手痛疤的手段，那會使中間游離選民感到厭惡；(5)勿將對手的政策斷章取義而作為批判的對象，那會使中間游離選民看出如此候選人的無知；(6)少運用家人的告白請求來換取游離票選民的同情，那會使他們認清候選人沒有擔當與無能。

總之，為使我國的選舉走向高格調、杜絕賄買賄選文化，選民、候選人、政黨等相關的選舉關係人都應採取行銷的觀點來擬定投票原則、競選策略、與候選人提名政策。畢竟，避免使選民選擇成為不投票的游離票族群，最好的行銷對策就是了解游離票的形成原因與防範措施。

（作者為台灣大學國際企業研究所教授）

沈勝勝



吳敦義敗選的啟示

◎胡念祖

吳敦義以官派、民選入主高雄市府八年餘，長期經營社團、里長等人脈，又掌控情治、財稅等行政體系，但卻出乎國民黨中央的預料，以四千餘票的差距敗於一個經營高雄才一年多的「外來」政治人物。全國性的輿論分析或許均認為其敗選之主因在最後一、二週的錄影帶等風波。事實上，對一個居住於高雄並觀察市政十年的人，其敗選之因或許並非如此單一、簡單，且亦多有供其其他政治人物借鏡之處。

公共政策學中探討政策回應民意的「時間落差」，說明公共問題的浮現到政府釐訂政策並予處理之間，必然存在時間上的落差；但若主政者將該時間落差拉大到違背民意的期望，就會成為施政上的「成本」，並造成政府「沒有效能」的負面印象。當吳敦義抨擊別人拆公團會死人之際，卻忘掉他自己一個舊市場或路邊攤可以幾年拆不掉，反而引發市民對馬路一直開不通的惡感。當高雄市民要求立刻就有可飲用之自來水時，吳敦義卻仍然在開三年後建好高級淨水廠的支票；當台北市人已經在享受捷運便利之際，吳敦義選在大談議會杯葛、數千億元預算不可讓人「歪哥」等不著邊際的理由。這些點點滴滴的作為，自然會引發高雄市民在不耐與無奈下「換人做做看」的變天期望。

公共政策學中探討領導風格，描述不同領導風格均有「成事」之機會；但是

喻，新黨茁壯過程多多少少利用這股空虛不安定感，這也是為什麼新黨的「主流派」始終是外省籍，對於李登輝這位本土化的發號者，「批李」或多或少都代表著失勢的無言抗議。

然而，民進黨如今掌控了台灣四分之三的政治版圖，這群以本省籍為主流的政治精英，在經歷坐牢、黨外、美麗島時期後，好不容易掙得權勢，是以血和淚

，學理卻強調團隊內部向心的重要性。市長之政績是建築在政府團隊的向心與合作之上，而非全然依賴草根的里長或樁腳；政績是靠市府團隊共同創造的，而非里長或樁腳的表面擁戴。但吳敦義平日對市府團隊首長及官員疾言厲色之重，對里長擁護之深，卻是有名於高雄。此種領導風格與迷信草根力量，不僅造成專業判斷與持平話語無法或不致上達，市府團隊中有人「反轉選」亦不足怪。亦無怪報載吳敦義會在開票當晚於競選總部中大罵四百多個里長不都表態支持，怎麼會開出這麼難看的票。

公共政策學中探討現代國家公共政策釐訂時有賴少數專家的建議，以及政策選擇時必須廣泛、靈活，甚至具有想像力。平日如何與各領域的專家學者建立平等、互信的工作夥伴關係，讓府外專業意見不會被府內一、二親信所抹殺，應是現代市長必須特別關切的重點。但是，吳敦義長期疏於與學界的互動來往，又不願對特種專業事務之本質保持學習之心，其傲慢偏執終於引發高雄學界與知識份子的普遍疏離，此亦是高雄地方的一般性觀察。

吳敦義不是一個沒有政治智慧的人，但他敗選諸因卻可以用學理來加以描述與解釋，白冰冰錄影帶只是壓垮駱駝的最後一根稻草而已。這些或許可以提供吳敦義及其他政治人物一些啟示。

（作者為中山大學海洋政策研究室召集人，水資源研究中心主任）

使有人不滿新黨，即使有人不滿後，都請真切體會李總統的位本土化的領導者回頭倡議這義；不論何時移居台灣，都是格海納百川前瞻未來，也請以二二八已經過去！

吳敦義敗選的啓示

胡念祖

吳敦義以官派、民選入主高雄市府八年餘，長期經營社團、里長等人脈，又掌控情治、財稅等行政體系，但卻出乎國民黨中央的預料，以四千餘票的差距敗於一個經營高雄市才一年多的「外來」政治人物。全國性的輿論分析或許均認為其敗選之主因在最後一、二週的錄影帶等風波。事實上，對一個居住於高雄市並觀察市政十年的人，其敗選之因或許並非如此單一、簡單，且亦多有供其他政治人物借鏡之處。

公共政策學中探討政策回應民意的「時間落差」，說明公共問題的浮現到政府釐訂政策並予處理之間，必然存在時間上的落差；但若主政者將該時間落差拉大到違背民意的期望，就會成為施政上的「成本」，並造成政府「沒有效能」的負面印象。當吳敦義抨擊別人拆公園會死人之際，卻忘掉他自己一個舊市場或路邊攤可以幾年拆不掉，反而引發市民對馬路一直開不通的惡感。當高雄市民要求立刻就有可飲用之自來水時，吳敦義卻仍然在開三年後建好高級淨水廠的支票；當台北市人已經在享受捷運便利之際，吳敦義還在大談議會杯葛、數千億元預算不可讓人「歪哥」等不著邊際的理由。這些點點滴滴的作為，自然會引發高雄市民在不耐與無奈下「換人做做看」的變天期望。

公共政策學中探討領導風格，描述不同領導風格均有「成事」之機會；但是，學理卻強調團隊內部向心的重要性。市長之政績是建築在政府團隊的向心與合作之上，而非全然依賴草根的里長或樁腳；政績是靠市府團隊共同創造的，而非里長或樁腳的表面擁戴。但吳敦義平日對市府團隊首長級官員疾言厲色之重，對里長攏絡之深，卻是有名於高雄。此種領導風格與迷信草根力量，不僅造成專業判斷與持平話語無法或不敢上達，市府團隊中有人「反輔選」亦不足怪。亦無怪報載吳敦義會在開票當晚於競選總部中大罵四百多個里長不都表態

支持，怎麼會開出這麼難看的票。

公共政策學中探討現代國家公共政策釐訂常有賴少數專家的建議，以及政策選擇時必須廣泛、靈活，甚至具有想像力。平日如何與各領域的專家學者建立平等、互信的工作夥伴關係，讓府外專業意見不會被府內一、二親信所抹殺，應是現代市長必須特別關切的重點。但是，吳敦義長期疏於學界的互動來往，又不願對特種專業事務之本質保持學習之心，其傲慢偏執終於引發高雄市學界與知識份子的普遍疏離，此亦是高雄市地方的一般性觀察。

吳敦義不是一個沒有政治智慧的人，但他敗選諸因卻可以用學理來加以描述與解釋，白冰冰錄影帶只是壓垮駱駝的最後一根稻草而已。這些或許可以提供吳敦義及其他政治人物一些啟示。

〈作者胡念祖為中山大學海洋政策研究室召集人，水資源研究中心主任〉

關鍵字：